



**Wat betreft toestemming:**

Voor COVID-19 wordt (net zoals dat bij het reguliere RVP het geval is) voorgestorterd op opt-in (pas doorlevering naar RIVM bij/na toestemming burger). Pas als blijkt dat daarmee aantallen achterblijven zal gekeken worden of het op een andere manier moet worden ingeregeld (bv wettelijke grondslag creëren).

Over de wijze waarop toestemming technisch geïmplementeerd wordt voor het doorleveren van de gegevens over de COVID-19 vaccinaties wordt niets gezegd in de brief. Maar, ik heb een donkerblauw vermoeden dat dit op het niveau van de dossiers van de uitvoerende zorgverleners ingebouwd wordt (lees: decentraal, zoals beoogd in de casus JGZ-RIVM tot de centrale toestemmingsvoorziening op de proppen kwam). Waarom heb ik dat vermoeden: de termijn waarop voldoende helder is of centrale toestemmingsvoorzieningen bruikbaar zijn, en vervolgens ook beschikbaar/implementeerbaar ligt nog een eind in de toekomst en komt daarmee voor de korte termijn eenvoudigweg te laat. Bovendien vergt, ook als dat wel allemaal helder is, ook die implementatie tijd (herinner het tijdspad wat Nictiz aangaf om dit in de casus RIVM-JGZ geïmplementeerd te krijgen, dat is/was ruim een jaar). Met andere woorden: centrale toestemmingsvoorzieningen gebruiken ihkv COVID-19 vaccinatie is op dit moment niet aan de orde en daarmee voor de korte termijn een gepasseerd station.

Kortom, alles overziend is mijn inschatting dat voor de korte termijn informed consent ook best decentraal ingeregeld wordt in de casus JGZ-RIVM. Als de JGZ in de komende maanden (weken?) de taak krijgt om COVID-19 vaccinaties bij kinderen uit te gaan voeren dan ligt daarin bovendien de prikkel (en de noodzaak) om toestemming voor het uitwisselen van deze gegevens met het RIVM op de kortst mogelijke termijn voort mekaar te brengen. Daar ligt de casus JGZ-RIVM voor het reguliere RVP dan op mee (moet voor COVID-19 immers in de ddJGZ'en ingebouwd worden).

Op de langere termijn zullen, als alle randvoorwaarden een groene vink krijgen, hoogstwaarschijnlijk centrale toestemmingsvoorzieningen een plek gaan krijgen in het informatielandschap. Zowel bij de JGZ als bij alle andere zorgverleners overigens.

Ik zie in de tekst niks staan over het RVP, maar in de GGD vaccinatiecentra wordt volgens mij gebruik gemaakt van een kopie van de RVP-registratie, en neem aan dat de koppeling met CIMS daar geregeld is.

Ik weet niet wat GGD'en gebruiken om de uitvoering in te registreren, maar het moet in algemene zin gaan om een medisch dossier van waaruit – met toestemming van de burger – gegevens doorgeleverd kunnen worden aan het RIVM.

De overige aanbieders zijn nog in verschillende stadia van aansluiten (huisartsregistratie, EVS verpleeghuizen/thuiszorg/GGZ ziekenhuizen).

Dus er is wel veel ervaring straks met koppelen/toestemming registreren, maar niet binnen de JGZ zelf denk ik.

Mail aan deelnemers:

Beste allen,

Hierbij per mail een kort verslag van de afgelopen bijeenkomst over het inbouwen van de toestemmingsverklaring in het RVP.

Op 1 december kwamen de betrokken partijen, JGZ, VNG, Nictiz heeft VWS bijeen om de projectorganisatie en financieringsroute en van het traject rondom de implementatie van de persoonlijke toestemmingsverklaring voor de uitwisseling van gegevens van JGZ naar RIVM te bespreken.

In voorgaand overleg (18 november) was gekozen voor decentrale inbouw van toestemmingsverklaring binnen de individuele DD-JGZ applicaties; Mitz als centrale applicatie is besproken maar kende teveel onzekerheden vanwege de prematuriteit van het systeem. De financieringsroute via het Gemeentefonds bleek toch geen werkbare optie vanwege het feit dat dit budget niet geoormerkt kan worden voor de aanpassing in de DDJGZ, tenzij via een lang proces (terugstorten van gemeentegeld naar centraal niveau). Er zijn twee andere opties genoemd in het laatste overleg, die zo snel mogelijk verder zouden worden uitgezocht door VWS.

Bij het overleg op 1 december waren een aantal extra personen uitgenodigd (VNG Hans Versteegh en GGD GHOR Hugo Backx), maar vanuit de JGZ sloten nog een aantal extra bestuursleden aan.

De discussie bij het overleg richtte zich op het eerder genomen besluit ten aanzien van Mitz. De JGZ is het niet eens met de keuze voor de decentrale inbouw van informed consent in de DDJGZ, maar ziet Mitz als de beste optie, aansluitend bij bredere ontwikkelingen binnen de JGZ. De argumenten tegen Mitz (onzekerheid wanneer Mitz klaar is en of het goed aansluit bij RVP) zijn een punt van discussie; bij het VWS Informatieberaad is wel een stap gezet in positieve richting tav de inzet van Mitz, maar een eindbesluit hierover is nog steeds niet genomen en kan nog op zich laten wachten.

VWS geeft aan dat de JGZ voor Mitz kan kiezen, als er een Resultaatverplichting bij kan worden gesteld (binnen een jaar opleveren).

Vervolgens wordt het proces van besluitvorming besproken; VWS heeft de rol van opdrachtgever in de ogen van de JGZ en VNG teveel naar zich toegeroken; de beslissing moet gezamenlijk worden genomen.

Henk besluit de vergadering eerder te beëindigen, we komen er niet uit.

VWS komt binnenkort terug met een voorstel voor verdere stappen, we ontvangen graag suggesties vanuit de betrokken partijen. De financieringsroutes moeten nog worden besproken omdat we op 1 december hier niet aan toe zijn gekomen (voorstel VWS: (1) opdracht VWS aan JGZ voor projectleider/projectorganisatie; (2) betaling via GGD-regio's voor decentrale kosten, ICT-leveranciers)

Vervolgstappen die kort genoemd werden bij dit overleg zijn :

- Hoogambtelijk oppakken, BZK als partij consulteren (vraag staat uit bij BZK).
- Opdracht vanuit VWS uitzetten met duidelijke afspraken over einddatum.
- Nagaan bij Informatiebeleid wat de stand van zaken is tav Mitz (5.1.2e kan dit aanvullen: nog steeds geen eindbesluit genomen tav generieke voorzieningen en exclusiviteit; aan de randvoorwaarde tav grondslag voor verwerking BSN is nog niet voldaan; nog veel technische aanpassingen nodig zowel voor optie met Mitz of zonder Mitz; indien zonder Mitz wordt gestart en op later datum wordt gekozen voor Mitz of een vergelijkbare applicatie is de inspanning op DDJGZ niet voor niets geweest).

Andere optie is: aansluiten bij ontwikkelingen rondom de COVID-vaccinatie registratie.

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 4 januari 2021 21:13

Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: TER INFO - FW: Voortgang/stand van zaken verkenning BSN verwerken tbv gebruik MITZ

Hoi,  
 -We moeten nog terugkoppeling geven idd, ik zal nog even naar verslag van (5.1.2e) kijken dan kan dat deze week weg ja.  
 -Heb vraag over covid registratie uitstaan (aantal van jullie gemaald), sprak (5.1.2e) vandaag heel even: er wordt voor een opt-in gekozen die in cimms en decentraal wordt ingebouwd maar zij weet de details niet. Iig geen wettelijke verplichting schijnt. Een kort overleg lijkt me nuttig.

Gr

(5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 4 januari 2021 17:03

Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: TER INFO - FW: Voortgang/stand van zaken verkenning BSN verwerken tbv gebruik MITZ

Hoi allen,

In navolging van onderstaande. Is het wel of niet nuttig om morgen te overleggen?

- Er is nog geen terugkoppeling geweest aan de deelnemers van het overleg begin december dat -begreep ik- niet zo gezellig verliep. Is het niet goed om toch iets te laten horen? In ieder geval goed om even expliciet bij stil te staan.
- Is er al meer bekend over of we wel/niet bij covid-registratie aan kunnen haken/of dat kansen biedt?

Graag even jullie idee over of het wel of niet handig is om morgen samen te komen. Ik had het erover met (5.1.2e) en wat ons betreft zien we wel meerwaarde om morgen kort in 15-30 minuten samen te komen maar ook niet onoverkomelijk om te laten vervallen. We horen graag!

Groet,

(5.1.2e) bok namens (5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 18 december 2020 10:24

Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>

Onderwerp: TER INFO - FW: Voortgang/stand van zaken verkenning BSN verwerken tbv gebruik MITZ

Goedemorgen allemaal,

Uit een telefonische terugkoppeling begrijp ik dat onze collega's bij dI verwachten op z'n vroegst medio januari uitsluitel te kunnen geven over de haalbaarheid van de aansluiting van Mitz op DigID (en de relatie met het verwerken van BSN). In vervolg op een bestuurlijk overleg (gisterenmiddag) hierover, vergt het nog nader uitzoekwerk door onze eigen juristen bij WJZ.

Van 5.1.2e begreep ik dat wij in januari de koppen bij mekaar steken om te bespreken en bepalen hoe verder in de casus 'informed consent JGZ-RIVM'. Lijkt me handig om dat te doen nadat door dI uitsluitel is gegeven, dan is deze variabele in de kwestie in iedere geval weer constant. Ik ga hier in januari uiteraard weer achteraan.

Groet, fijne dagen en tot 4 januari (of kort daarna),

5.1.2e

Van: 5.1.2e )

Verzonden: woensdag 16 december 2020 10:52

Aan: 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Voortgang/stand van zaken verkenning BSN verwerken tbv gebruik MITZ

Hoi 5.1.2e,

Vandaag en morgen verwacht men bij dI meer te weten over de BSN/Digid randvoorwaarde in relatie tot Mitz. Zie hieronder de reactie van 5.1.2e.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e )

Verzonden: woensdag 16 december 2020 09:29

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voortgang/stand van zaken verkenning BSN verwerken tbv gebruik MITZ

Goedemorgen 5.1.2e,

Goed om te horen dat er op korte termijn schot in de zaak zit. Ik ben, samen met mijn collega's van de directie PG, heel benieuwd wat de rapportage oplevert en hoe daar bestuurlijk door de partijen op gereageerd wordt. Heel fijn wanneer het je lukt om daar donderdag nog wat over te laten weten.

5.1.2e

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 16:55

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voortgang/stand van zaken verkenning BSN verwerken tbv gebruik MITZ

Hoi 5.1.2e

Het klopt dat er op dit moment een traject loopt met BZK, VZVZ en ZN waarin bekeken wordt of Mitz aangesloten kan worden op Digid. Ik verwacht daar morgen de rapportage van en we hebben daar donderdagmiddag een bestuurlijk overleg over. Kort en goed ik hoop donderdag meer te kunnen melden. 5.1.2e maar ik zal proberen je van een antwoord te voorzien.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 14:19

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Voortgang/stand van zaken verkenning BSN verwerken tbv gebruik MITZ

Hoi 5.1.2e,

Belangrijke randvoorwaarde voor het wel/niet kunnen inzetten van Mitz (beter: een op het MITZ-afsprakenstelsel gebaseerde toestemmingsoplossing) is het regelen van de juiste grondslag (immers, verwerken BSN). Ik zoek naar meer beeld en geluid bij de stand van zaken in de gesprekken die hierover gevoerd worden met o.a. Logius en VZVZ. Is al duidelijk wat wel/niet nodig is, of dat ook realiseerbaar is en welk tijdspad hierbij komt kijken? Ten tijde van het IB was sprake van 3 scenario's die met genoemde partijen verkend zouden worden, en als ik het goed heb trek jij dit traject.

Ik vraag het omdat we vanuit de directie Publieke Gezondheid in het gesprek met de JGZ - over het inregelen van toestemming

tbv uitwisseling met het RIVM - niet verder komen op dit moment, en ik het vermoeden heb dat meer zicht op hoe het BSN-vraagstuk er voor staat kan helpen.

Hoor graag van je.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |

5.1.2e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) |



Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.  
Kijk wat het voor jou betekent op [donorregister.nl](http://donorregister.nl)